



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expte nº: 41576/2023 AML

Autos: “VISTA ALEGRE S.R.L. c/ MINISTERIO DE TRABAJO
EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva del Expte. Nº 41576/2023

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

I. Llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la Resolución Nº 2023-13901-APN DRLF#MT que desestima el recurso de impugnación interpuesto contra el acto administrativo dictado en el expediente Nº 7-99-1156137-2019, emitida por la Dirección Nacional de Fiscalización del MTESS.

Oportunamente se le hizo saber a la rubrada, que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art.10 inc. b) de la Resolución METySS N ° 655/05 y sus modif.). El organismo ministerial informa, que la parte actora no ha dado cumplimiento al requisito de previo pago de la multa impuesta, en los términos del art. 15 de la ley 18.820 y art. 10, inc. b) de la Resolución MTSS 655/2005, a los fines de la apertura de la instancia judicial.

El organismo ministerial acompaña boleta de depósito –ver línea de actuaciones 9/05/2024- que acredita el pago de la multa a los fines de la apertura de la instancia judicial, elevándose las actuaciones a esta Excma Cámara Federal de la Seguridad Social, para su intervención.

II. La recurrente se agravia de lo decidido por el organismo, en tanto considera que los socios de la cooperativa no revisten el carácter de empleados en relación de dependencia sino de trabajadores autónomos. Agrega que el vínculo jurídico entre la cooperativa y el asociado, es de naturaleza asociativa. Considera que puede tener por objeto la contratación de servicios de terceros utilizando la fuerza de trabajo de sus asociados. Asevera que, al resolver se prescindió del régimen legal vigente porque no existe norma alguna que prohíba la prestación de servicios por parte de las cooperativas a las empresas contratantes. Expresa que cimentar la resolución en la solidaridad laboral prevista en el art. 29 de la LCT, en la primacía de la realidad del art. 14 de la LCT y en la presunción que la prestación personal que se realiza en virtud de un contrato de trabajo, no es la correcta. Entiende que ha efectuado un análisis parcializado de la cuestión al analizar únicamente el caso bajo la luz de normas laborales y no de las que regulan a las cooperativas.



III. Conforme se desprende de autos, la causa se inicia como consecuencia de un relevamiento de personal llevado a cabo por inspectores del MTEySS en el cual se detecta el incumplimiento a la debida registración del alta (Solicitud de Clave de Alta Temprana), respecto a los supuestos trabajadores que se encuentran mencionados en el Acta de Comprobación obrante a fs. 321 del DEO incorporado a las presentes actuaciones.

De los datos que allí se consignan, surgen las tareas, horarios y remuneraciones de los presuntos empleados.

Analizada la prueba arrimada y producida en autos, los argumentos esgrimidos por la recurrente no logran conmovir los fundamentos que llevaron al Ministerio de Trabajo y Empleo y Seguridad Social a determinar deuda.

En este sentido, en autos se observa que la cooperativa provee trabajo a un tercero, y a la vez, no posee fines corporativos, ya que las tareas que se efectúan no serán para la cooperativa sino a favor de la empresa.

Las personas enviadas por una cooperativa de trabajo a prestar servicios para terceros se encuentran ligadas a ésta por una relación de tipo laboral (art. 27 LCT) y no pueden ser considerados socios. Se trata de una formalidad sin contenido real, puesto que no realizan aporte de trabajo alguno a la cooperativa, sino que lo hacen para otra persona física o jurídica y como contraprestación reciben un pago de carácter salarial por la realización de tareas como trabajador, pero no en carácter de socios (conf. Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo en autos, "Alegre, Marcelino C/ Comar Coop de Trabajo Ltda. S/ despido" sent. 2153 del 29/8/97).

En definitiva la prestación ofrecida por la Cooperativa de Trabajo encuadraría en el supuesto establecido por el art 14 de la LCT. "...Será nulo todo contrato por el cual las partes hayan procedido con simulación o fraude a la ley laboral, sea aparentando normas contractuales no laborales, interposición de personas o de cualquier otro medio. En tal caso, la relación quedará regida por esta ley..."

Dichas disposiciones fueron también ratificadas por la ley 25.877 en su art. 40 donde se establece que "... Las cooperativas de trabajo no podrán actuar como empresas de provisión de servicios eventuales, ni de temporada, ni de cualquier otro modo brindar servicios propios de las agencias de colocación".

Así el art. 29 de la LCT establece que "Los trabajadores que habiendo sido contratados por terceros con vista a proporcionarlos a las empresas, serán considerados empleados directos de quien utilice su prestación. En tal supuesto, y cualquiera sea el acto o estipulación que al efecto concierten, los terceros contratantes y la empresa para la cual los trabajadores hayan prestado servicios responderán solidariamente de todas las obligaciones emergentes de la relación laboral y de las que se deriven del régimen de seguridad social". Ello así, no puede alterarse la estructura laboral con el pretexto de la existencia de actos cooperativos y privar de la tutela respectiva al personal, actuando las cooperativas de trabajo como colocadoras de personal para terceros, resultando





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1
aplicable el art. 29 de la LCT, tornándose inválida la defensa del apelante toda vez que como consecuencia de dicha aplicación los trabajadores relevados serán considerados sus empleados directos al haber utilizado sus prestaciones.

Asimismo, aduna la presente decisión, el contrato asociativo acompañado, celebrado entre la Cooperativa ESPE-SUE y VISTA ALGRE SRL, de donde surge claramente en la cláusula I) que la empresa encarga a la cooperativa, la prestación del servicio de clasificación y empaque de cerezas el que será brindado a través de sus asociados –ver fs. 169 del DEO agregado a las presentes-. De lo que se colige que las personas relevadas a quienes se les endilga ser asociados de una cooperativa, prestaban servicios directos a la empresa y en su beneficio.

En virtud de los fundamentos vertidos, corresponde confirmar la resolución recurrida que determinó deuda, toda vez que del análisis efectuado y en los términos de la normativa analizada, la contribuyente resulta responsable del reclamo efectuado por el organismo ministerial.

En similar sentido se ha expedido esta Sala en autos “Coop. de Provic. de Serv. p/ Técnicos en Seg. Priv. Sab. 5 Ltda. c/ Ministerio de Trabajo Emp. y Seguridad Social s/ Impugnación de Deuda”, Sentencia Definitiva del Expte. N° 124594/2017, del 18 de octubre de 2018.

IV.- Dado el resultado alcanzado, y la particularidad de la temática abordada, que pudo válidamente generar en la parte actora la creencia de que contaba con un mejor derecho a litigar o, al menos, de lograr esa respuesta en el ámbito judicial. Por esa razón, las costas deben distribuirse en el orden causado (artículo 68, segunda parte, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

La Dra. Victoria Pérez Tognola no vota en virtud de hallarse en uso de licencia (art. 109 RJN).

Por lo expuesto, el TRIBUNAL RESUELVE: 1- Declarar formalmente admisible el recurso de apelación interpuesto. 2.- Confirmar la resolución recurrida. 3.- Costas por su orden.

Regístrese, notifíquese y remítase.

